**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-14 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 41-05/22 в отношении адвоката**

**Б.Г.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 41-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

11.05.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.Г.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

В представлении сообщается, что адвокат при проходе в ФКУ СИЗО-….. УФСИН России по г. М. не сдал запрещенные предметы, которые обнаружены и изъяты в ходе досмотра, а именно сим-карту оператора «Билайн». В отношении адвоката составлен протокол об административном правонарушении.

11.05.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.05.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1611 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не представлен.

26.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления.

26.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.Г.И. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат 14.03.2022г. на КПП-2 «А» ФКУ СИЗО-…..УФСИН России по г. М. при входе в административный корпус пронес на территорию режимного объекта запрещенный предмет, а именно сим-карту оператора «Билайн».

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что сим-карта была просроченная и нефункциональная.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку добросовестное и ответственное отношение к существующему правовому регулированию (включая режим посещения учреждений УФСИН России) является составной частью надлежащего исполнения профессиональных обязанностей адвоката и поддержания авторитета адвокатуры и доверия к ней как к публичному институту в системе правосудия.

Вместе с тем Совет не соглашается с квалификационной комиссией в части указания на преюдициальное значение для дисциплинарного разбирательства постановления Б. районного суда г.М. от 25.03.22г. по делу № ….., которым адвокат Б.Г.И. был привлечён к административной ответственности и признан виновным в совершении административного правонарушения, установленного ч.2 ст.19.3. КоАП РФ, поскольку субъектный состав производства по делу об административном правонарушении и дисциплинарного производства в адвокатской палате субъекта РФ не совпадают, предметы разбирательства не тождественны. В вопросе о наличии в действиях адвоката дисциплинарного проступка судебное постановление о привлечении адвоката к административной ответственности подлежит оценке в совокупности с иными доказательствами.

Совет полагает, что в рассматриваемом дисциплинарном деле отказ адвоката от активного и последовательного оспаривания постановления Б. районного суда г.М. от 25.03.22г. по делу № ….. по существу вменённого правонарушения, осознанное не исчерпание средств отстаивания своей правовой позиции, свидетельствуют о согласии Б.Г.И. с юридической квалификацией своих действий. Разделяя мнение адвоката относительно статистической вероятности эффективного обжалования привлечения к административной ответственности, Совет считает, что профессиональная добросовестность предполагает исчерпание процессуального инструментария для оспаривания законности привлечения адвоката к административной ответственности в рассматриваемых обстоятельствах.

Совет оценивает как неотносимый довод адвоката о заведомой не функциональности обнаруженной у него сим-карты, т.к. его следовало выдвигать и поддерживать в рамках дела № ….. с представлением соответствующих доказательств (отсутствуют и в рамках дисциплинарного разбирательства). По мнению Совета дискредитирующим является сам факт привлечения адвоката к административной ответственности за нарушение режима посещения ФКУ СИЗО-….. УФСИН России на фоне устранения адвоката от оспаривания фактических обстоятельств.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат 14.03.2022г. на КПП-2 «А» ФКУ СИЗО-….. УФСИН России по г. М. при входе в административный корпус пронес на территорию режимного объекта запрещенный предмет, а именно сим-карту оператора «Билайн».

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.Г.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов